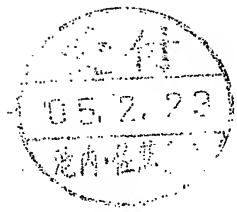


特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）



出願人代理人

特許業務法人池内・佐藤アンドパートナーズ

様

あて名

〒 530-6026

日本国大阪府大阪市北区天満橋1丁目8番30号  
OAPタワー26階

PCT  
国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
[PCT規則43の2.1]

発送日  
(日.月.年)

22.2.2005

出願人又は代理人  
の書類記号

H2262-01

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2004/017756

国際出願日

(日.月.年) 30.11.2004

優先日

(日.月.年) 05.12.2003

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl. H01L31/0336, H01L31/072

出願人 (氏名又は名称)

松下電器産業株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

☒ 第I欄 見解の基礎

☐ 第II欄 優先権

☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如

☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明

☐ 第VI欄 ある種の引用文献

☐ 第VII欄 国際出願の不備

☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

04.02.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

浜田 聖司

2K

9207

電話番号 03-3581-1101 内線 3253

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

BEST AVAILABLE COPY

## 第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、\_\_\_\_\_語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表  
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面  
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる  
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された  
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

BEST AVAILABLE COPY

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	5、7-16、19、23	有 無
	請求の範囲	1-4、6、17-18、20-22	
進歩性 (IS)	請求の範囲	5、19	有 無
	請求の範囲	1-4、6-18、20-23	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-23	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

文献1: JP 2000-332273 A (松下電器産業株式会社)

2000.11.30

文献2: JP 11-26789 A (矢崎総業株式会社)

1999.01.29

(1) 文献1には、CISまたはCIGS薄膜太陽電池において、ZnMgOなどからなるバッファ層を設けたことが開示されている(【0047】など)。

したがって、請求の範囲1-2、4、6、17-18、20-22は文献1に対して新規性はない。

(2) また、文献1には、前記バッファ層の形成方法として、化学析出法などが利用できること(【0060】など)、また、化学析出法で用いる具体的な溶液の例なども開示されている(【0104】など)。

したがって、請求の範囲7-16、23は文献1から進歩性はない。

(3) 文献2には、同様の太陽電池において、バッファ層にInMgS薄膜などを用いた点が開示されている(【0030】など)。

したがって、上で指摘した請求の範囲に加えて、請求の範囲3も文献2に対して新規性はない。

BEST AVAILABLE COPY

## 第Ⅶ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

(1) 請求の範囲 1－16 は化合物半導体膜についてのみ規定している。

これに対して、明細書には、同化合物半導体膜はCISないしCIGS太陽電池のバッファ層に用いた点について説明されているのみであり、他にどのような用途を想定しているのかを把握することができない。また、同化合物半導体膜についてのなされている最適化の条件も前記のようなバッファ層に用いることを前提としたものであると考えられる。

したがって、同請求の範囲は明細書により十分な裏付けがなされていないと考えられる（PCTガイドライン 5.43－5.44）。

(2) すべての請求の範囲において、Cd元素を含む化合物が特許請求されているが（例えば、請求の範囲 1 や 3）、明細書によれば本願の目的はCdを含まない低抵抗率のバッファ層を提供することにあるものと考えられる。

したがって、各請求の範囲の内容は明細書のものと整合していないと考えられる（PCTガイドライン 5.29－5.30）。

BEST AVAILABLE COPY